BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1288-11/22

Mostar, 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Ado-trans d.o.o. Visoko broj P-266/22 od 29.04.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 30-225-15/22 od 19.04.2022. godine u postupku javne nabave: Uređenje lijeve obale rijeke Bosne u Kaknju, dionica od P5 do P9 u dužini od cca 170 metara nizvodno od uređenog dijela u naselju Povezice, ugovornog tijela Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10.06.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 30-225-15/22 od 19.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 30-225-14/22 od 18.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Uređenje lijeve obale rijeke Bosne u Kaknju, dionica od P5 do P9 u dužini od cca 170 metara nizvodno od uređenog dijela u naselju Povezice, za koji je Obavijest o nabavi broj 1132-1-3-26-3-23/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana

04.03.2022. godine. Ponuditelj Ado-trans d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 30-225-15/22 od 19.04.2022. godine, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dana 12.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa AGENCIJA ZA VODNO PODRUČJE RIJEKE SAVE SARAJEVO nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuđač za nabavku: „Uređenje lijeve obale rijeke Bosne u Kaknju, dionica od P5 do P9 u dužini od cca 170 metara nizvodno od uređenog dijela u naselju Povezice", odabrana je ponuda ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 30-225-15/22 od 19.04.2022. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Zapisnik o ocjeni ponuda je nezakonit, zasnovan na povredama koji su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN-a) i podzakonskih akata koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponude ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj, Jata Group d.o.o. Srebrenik, Trgošped d.o.o. Kakanj, Harysco d.o.o. Sarajevo čije su ponude nezakonito cijenjene kao ispravne i prihvatljive, te nezakonito postupanje komisije prilikom ocjene ponude ADO-TRANS d.o.o. Visoko koja je u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ (komisija) je istu ocjenila kao nezakonitu, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO imao nejednak tretman u postupku provođenja ove javne nabavke.

Ponude ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj, Jata Group d.o.o. Srebrenik, Trgošped d.o.o. Kakanj, Harysco d.o.o. Sarajevo ne zadovoljavaju uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponude imenovanih ponuđača kao prihvatljivim, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanih ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e, Zakona o javnim nabavkama BiH i Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije.

U Nastavku ukazujemo na nezakonito postupanje komisije prilikom ocjene ponude ADO-TRANS d.o.o. Visoko kao neprihvatljive.

1. U ožalbenoj odluci i zapisniku o ocjeni ponuda se navodi kako grupa ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i Mibral d.o.o. Sarajevo u zajedničkoj ponudi nisu naveli koji će dio ugovora o

javnoj nabavci izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je zahtjevano tačkom 5.8. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u tački 5.8. propisao slijedeće:

Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i donosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 10 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao da se u roku od 10 dana dostavi pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.

Ugovorni organ je u tački 5.8. TD propisao uslove koji su sami po sebi kontradiktorni i suprotni su navodima i obrazloženjima iz Zapisnika i ožalbene odluke te su suprotni članu 53. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH (U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi).

Članom 62. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano slijedeće:

.....ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora

Grupa ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i Mibral d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavila ugovor o osnivanju grupe ponuđača i punomoć za predstavnika grupe ponuđača čime je u potpunosti ispunila uslove iz tenderske dokumentacije i postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi nije kvalifikacioni uslov niti može biti kvalifikacioni uslov nego je u smislu odredbe člana 62. ZJN-a uslov za potpisivanje ugovora, a ne kako to ugovorni organ pogrešno razumijeva i smatra da sporni pravni akt predstavlja kvalifikacioni uslov čime je ugovorni organ postupio nezakonito kada je odbacio ponudu grupe ponuđača koju predstavlja žalitelj.

Ugovorni organ je u vlastitoj tenderskoj dokumentaciji za isti uslov propisao potpuno različit način dokazivanja te žalitelj ne može biti odgovoran niti oštećen uslijed greške ugovornog organa.

Znanja radi kvalifikacioni uslovi su propisani od člana 44. do 52. Zakona o javnim nabavkama te razlog zbog kojeg je ugovorni organ odbacio ponudu grupe ponuđača ADO-TRANS d.o.o. Visoko i Mibral d.o.o. Sarajevo nije kvalifikacioni uslov, nego može biti uslov za zaključenje ugovora, a sve u skladu sa prednje navedenom odredbom sadržanom u članu 62. ZJN-a, što je Ured za razmatranje žalbi nebrojeno puta svojim rješenjima ukazivao.

U nastavku žalitelj će ukazat na nezakonitu ocjenu ponude Gradnja 1 d.o.o. Tešanj:

2. Na strani 19 ponude Gradnja 1 d.o.o. Tešanj vršena je ispravka jedinične cijene.

Članom 18. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije je propisano da ispravke moraju biti vidljive potvrđene potpisom ponuđača i datumom ispravke.

Članom 17. Stav 5. o pripremi modela tenderske dokumentacije je propisano:

Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

4. Garancija za ozbiljnost ponude je upakovana suprotno odredbama tenderske dokumentacije i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Tačkom 5.6. tenderske dokumentacije je jasno propisano:

Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude

Uvidom u ponudu ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj jasno se da zaključiti da je garancija upakovana suprotno odredbama Tenderske dokumentacije i podzakonskog akta. Ista je zatvorena na desnoj strani folije naljepnicom preko koje je stavljen jamstvenik te se garancija može neometano izvaditi iz plastične folije.

Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (u daljem tekstu: Pravilnik) je također propisano da se garancija pakuje na način kako je to propisano u Tenderskom dokumentaciji te u slučaju da garancija nije dostavljena na propisan način ima se ponuda odbaciti u skladu sa članom 3. Stav 3. Pravilnika. Ured za razmatranje žalbi je nebrojeno puta donosio rješenja kojima ovakve i slične ponude oglašava nezakonitim (vidi Rješenje br. JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine).

U nastavku žaliteli će ukazat na nezakonitu ocjenu ponude TRGOŠPED d.o.o. Kakani

5. Uvidom u ponudu ponuđača Trgošped d.o.o. Kakanj i to stranu 2. jasno se vidi da isti nije u obrazcu za dostavu ponuda upisao adresu a što je prema aneksu tj. prilogu tenderske dokumentacije bio obavezan.

U nastavku žaliteli će ukazat na nezakonitu ocjenu ponude Harvsco d.o.o. Sarajevo

6. Uvidom u ponudu ponuđača Harysco d.o.o. Sarajevo i to stranu 2. jasno se vidi da isti nije u obrascu za dostavu ponuda upisao adresu a što je prema aneksu tj. prilogu tenderske dokumentacije bio obavezan.

7. Na stranama 31 i 32 ponude (potvrda br. 30-24-85/19 od 30.12.2019. i potvrda br. 30-52-61/18 od 12.06.2018. godine) ponuđač Harysco d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su nezakonite iz razloga što ne sadrže period izvršenja ugovora, a što je suprotno članu 48. Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 3.1. tenderske dokumentacije je jasno propisan uslov:

Uspješno iskustvo kao glavnog izvođača u realizaciji najmanje jednog ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku (uređenje, sanacija, rekonstrukcija ili izgradnja zaštitnih vodoprivrednih objekata) u predhodne 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, čija vrijednost mora biti vrijednosti jednake ili veće od procjenjene vrijednosti nabavke.

Obzirom da je TD-om propisana procijenja vrijednost 300.000,00 KM bez PDV-a, kao i uzimajući u obzir da preostala potvrda koje je zakonita ne ispunjava postavljeni uslov iz TD ugovorni organ je nezakonito cijenio ponudu ponuđača Harysco d.o.o. Sarajevo kao validnu i zakonitu.

Ured za razmatranje žalbi je svojim rješenjima ocijenio da su takve potvrde nezakonite, tj. one koje ne sadrže navod o periodu izvršenja ugovora (Rješenje br. JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine).

8. Ponuđač Harysco d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju građevinskog tehničara a što je propisano odredbom 3.1. tenderske dokumentacije na strani 6. gdje je propisano kao uslov:

građevinski tehničar sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima izgradnje objekata;

U nastavku žaliteli će ukazat na nezakonitu ocjenu ponude JATA GROUP d.o.o. Srebrenik

9. Na stranama 46. do 50 ponude ponuđač JATA GROUP d.o.o. Srebrenik je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz kojih se uopće ne vidi koji dio je JATA GROUP d.o.o. Srebrenik radio i u kojoj mjeri, odnosno koju vrijednost. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima je izdala Europska unija i glasi na grupu ponuđača i to: Roading d.o.o. Gračanica, Jata Group d.o.o. Srebrenik i Eko-Euro Tim d.o.o. Krupa.

Obzirom da je TD-om propisana procijenjena vrijednost od 300.000,00 KM bez PDV-a, kao i uzimajući u obzir da preostala potvrda koje je zakonita ne ispunjava postavljeni uslov iz TD

ugovorni organ je nezakonito cijenio ponudu ponuđača Jata Group d.o.o. Srebrenik kao validnu i zakonitu.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:

1. Žalilac navodi da je Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 5.8 propisao kontradiktorne uslove, koji su suprotni navodima i obrazloženjima iz Zapisnika i Ožalbene odluke, te su suprotni članu 53. stav 1. ZJN-a.

Žalioc također navodi da razlog zbog kojeg je ugovorni organ odbacio ponudu žalioca nije kvalifikacioni uslov, nego može biti uslov za zaključenje ugovora!!??

Ovaj navod Žalioca je neosnovan.

Tačkom 5.8 predmetne t.d. Ugovorni organ je propisao način pripreme i dostavljanja ponude za grupu ponuđača. U navedenoj tački, između ostalog stoji i sljedeće: „Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i donosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 10 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.". U navedenoj tački se navodi i sljedeće: „U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača.".

Žalilac navodi da su ove dvije odrebe kontradiktorne jedna drugoj što nije tačno. Naime, odredbom da u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavci

(predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača se ne zahtijeva određeni pravni oblik zajedničkog ustrojstva i odnosa, nego se zahtijeva da na bilo koji način grupa ponuđača u svojoj ponudi navede predmet, količinu, vrijednost i postotni dio koji će izvršavati pojedini član grupe ponuđača ukoliko njihova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija. Pravni oblik udruživanja grupe ponuđača u predmetnoj t.d. se spominje u smislu člana 62. stav (2) ZJN-a u kojem stoji: „Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu...". Podaci o predmetu, količini, vrijednosti i postotnom dijelu koji će izvršavati pojedini član grupe ponuđača su neophodni komisiji između ostalog i zato što je tačkom 5.8. predmetne t.d. također propisano da: „Ukoliko će svi članovi grupe ponuđača raditi na izvođenju radova iz područja hidrotehnike- objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka onda svaki član grupe ponuđača mora posjedovati Ovlaštenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike-objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka izdatu od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH,br. 48/09 i 75/09). U tom slučaju od svakog člana izabrane grupe ponuđača se zahtijeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostave gore navedeno ovlaštenje. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa;". Naime, u skladu sa mišljenjem AJN BiH od 14.10.2016. godine, dostupnog na internet stranici https://www.iavnenabavke.qov.ba/bs-Latn-BA/articles/85/da-li-se-licenca-za-izvo-enie- radova-moze-zahtijevati-u-tenderskoi-dokumentaciii-kao-kvalifikacioni-uslov-i-ko-iesve-duzan dostaviti-istu-kada-se-radi-o-qrupi-ponu-aca u kojem se navodi sljedeće: „Kada je u pitanju licenca za izvođenje radova i zahtijevanje iste kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, može se povući paralela upravo sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona. Naime, kako je naprijed obrazložena registracija za djelatnost/i koja je/su predmet nabavke, saglasno članu 46. Zakona, isto važi i za licencu. Dakle, ključno je šta će koji član grupe raditi u toku realizacije ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijalnim propisom zahtijeva licenca, onda svakako svaki član grupe mora imati zahtijevanu licencu. S druge strane, ukoliko će jedan član grupe npr. samo obezbjediti potrebni materijal, ili izvoditi dio radova za koji se ne zahtijeva licenca, u tom slučaju nije ni dužan dostaviti licencu. Drugim riječima, licencu dostavljaju oni članovi grupe koji će direktno izvoditi radove koji su predmet ugovora, a za koje je neophodno posjedovati licencu/ovlaštenje nadležnog organa.". Ugovorni organ je u tački 5.8 predmetne t.d. i naveo odredbe „U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet,količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača" i : „Ukoliko će svi članovi grupe ponuđača raditi na izvođenju radova iz područja hidrotehnike-objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka onda svaki član grupe ponuđača mora posjedovati Ovlaštenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike-objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka izdatu od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, prema

Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH,br. 48/09 i 75/09). U tom slučaju od svakog člana izabrane grupe ponuđača se zahtijeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostave gore navedeno ovlaštenje.".

Nadalje, ugovorni organ nije niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u ožalbenoj odluci naveo da je odbacio žaliočevu ponudu zbog neispunjavanja kvalifikacionih uslova, što se može vidjeti iz obrazloženja ožalbene odluke i tačke e) predmetnog zapisnika.

2. U drugom žalbenom navodu Žalilac tvrdi da će ukazati na nezakonitu ocjenu ponude ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj.

Naime, žalilac tvrdi da je na strani 19. ponude vršena ispravka jedinične cijene. Nadalje, žalilac tvrdi da garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana u skladu sa odredbama predmetne t.d. i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, tj. da je naljepnica stavljena na desnu stranu folije preko koje je stavljen jemstvenik i da se garancija može neometano vaditi.

Ovaj navod Žalioca je neosnovan. Ugovorni organ je posebno pregledao, ne samo 19. str. navedene ponude, nego sve jedinične cijene i nigdje nije mogao da nađe bilo kakvu ispravku jedinične cijene, u što će se uvjeriti i Ured za žalbe prilikom rješavanja po ovoj žalbi uvidom u dostavljenu dokumentaciju. Nadalje, kako je i sam žalilac naveo, u tački 5.6 predmetne t.d. je navedeno: Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Istina, Ponuđač jeste naljepnicu sa jemstvenikom stavio sa strane folije, ali je vrh folije zatvorio heftaricom, te ne postoji mogućnost vađenja, niti bilo kakvog manipulisanja navedenom garancijom, u što će se uvjeriti i Ured za žalbe prilikom pregleda navedene ponude. Navedena garancija ispunjava sve uslove tražene tačkom 5.6 predmetne t.d.

3. Žalilac navodi da je na 2. strani ponude ponuđača Trgošped d.o.o. Kakanj isti nije upisao adresu u obrascu za dostavu ponuda, što je prema navedenom aneksu bio obavezan.

Ovaj navod Žalioca je neosnovan. Naime, na 2. stranici ponude, u obrascu za ponudu, navedeni ponuđač je naveo naziv ponuđača i ID broj, dok samu adresu nije naveo. Na osnovu dostavljenih podataka (Naziv i ID broj ponuđača) potpuno je jasno o kojem je ponuđaču riječ. Nadalje, navedeni ponuđač je, između ostalog, svoju adresu naveo na naslovnoj stranici ponude, na 2. stranici u rubrici za kontakt osobu, na 4., 5., 6., 7., 15., 21. itd. stranici, između ostalog i u

aktuelnom izvodu iz sudskog registra koji je Ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Samo nenavođenje adrese na početku obrasca za ponudu, za ovaj ugovorni organ, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude s obzirom da je navedeni Ponuđač istu naveo na mnogo mjesta u svojoj ponudi, te nema nikakve dileme o kojem ponuđaču se radi i gdje mu je sjedište.

4. U svom 4. žalbenom navodu Žalilac navodi da ponuđač Harysco d.o.o. Sarajevo na 2. strani nije naveo adresu ponuđača. Ovaj navod Žalioca je također neosnovan. Naime, na 2. stranici ponude, u obrascu za ponudu, navedeni ponuđač je naveo naziv ponuđača i ID broj, dok samu adresu nije naveo. Na osnovu dostavljenih podataka (Naziv i ID broj ponuđača) potpuno je jasno o kojem je ponuđaču riječ. Nadalje, navedeni ponuđač je, između ostalog, svoju adresu naveo na naslovnoj stranici ponude, na 2. stranici u rubrici za kontakt osobu, između ostalog i u aktuelnom izvodu iz sudskog registra koji je Ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Samo nenavođenje adrese na početku obrasca za ponudu, za ovaj ugovorni organ, kao i u prethodnom navodu, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude s obzirom da je navedeni Ponuđač istu naveo na mnogo mjesta u svojoj ponudi, te nema nikakve dileme o kojem ponuđaču se radi i gdje mu je sjedište.

Nadalje, Žalioc navodi da potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se nalaze na stranama 31. i 32. ponude nezakonite iz razloga što ne sadrže perid izvršenja ugovora.

Ovaj navod Žalioca je također neosnovan. Naime, u navedenim potrvdama su navedeni datumi zaključenja ugovora, te se na osnovu tih datuma može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, tj. može se utvrditi da li je ugovor izvršen u predhodne 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci, kako je traženo predmetnom t.d.

Žalioc također navodi da ponuđač Harysco d.o.o. nije dostavio da na raspolaganju ima građevinskog tehničara.

Ovaj navod Žalioca je također neosnovan. Tačkom 3.1d)V. predmetne t.d. je zahtijevano: „građevinski tehničar sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima izgradnje objekata;", dok je tačkom 3.2d)II.c) kao dokaz kojim se dokazuje ispunjavanje kvalifikacionog zahtijeva iz tačke 3.1d)V. predmetne t.d. zahtijevano sljedeće: „za građevinskog tehničara (3.1 d) II pod 3): Listu referentnih poslova (Aneks VII) kojom se dokazuje 5 godina radnog iskustva na poslovima izgradnje objekata (navesti minimalno jedan posao na poslovima izgradnje objekata iz pet različitih kalendarskih godina). Napomena: oblast izgradnje objekata se odnosi na izgradnju bilo kojih objekata.". Uvidom u ponudu ponuđača Harysco d.o.o. ugovorni organ je zaključio da je navedeni dokaz dostavljen na način kako je to i zahtijevano predmetnom t.d.. Opreza radi napominjemo da Aldina Imširović, koji je ponuđač Harysco d.o.o. kandidovao na poziciju građevinskog tehničara ima obrazovne kvalifikacije „bachelor- inžinjer građevinarstva", što je svakako veći stepen obrazovnih kvalifikacija od stepena građevinskog tehničara. Navedeno smo

uvidjeli na osnovu diplome Univerziteta u Tuzli koju je Ponuđač dostavio, iako nije zahtijevano tačkom 3.2d)II.c) predmetne t.d.

5. Nadalje, Žalilac navodi da se na osnovu potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje se nalaze na stranama 46. do 50. ponude ponuđača Jata group d.o.o. Srebrenik ne može vidjeti koji je dio navedeni ponuđač radio i u kojoj vrijednosti.

Ovaj navod Žalioca je neosnovan. U Aneksu VI „Referenc lista za ponuđača" koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač Jata group d.o.o. Srebrenik pod rednim brojem 2. stoji da je Ponuđač uspješno okončao projekt „Regulacija rijeka u TK, kompponenta IV, rijeka Turija, uvrijednosti od 1.055 301,67, vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina, Grad Srebrenik, investitor Delegacija EU u BiH. Također, pod rednim brojem 3. stoji da je Ponuđač uspješno okončao projekt „Regulacija rijeka u TK, komponenta V rijeka Tinja, uvrijednosti od 2.629 268,52 , vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina, Grad Srebrenik, investitor Delegacija EU u BiH. Upoređujući navedene podatke sa Potvrdom o uredno izvršenim ugovorima na stranama 46. do 50. ponude ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač Jata group d.o.o. Srebrenik uredno završio komponentu IV i V u iznosima koje je naveo u referenc listi. Da je imao bilo kakve sumnje u navedeno ugovorni organ bi kontaktirao kontakt osobu navedenu u referenc listi ili tražio pojašnjenje kvalif. Dokumenata na osnovu čl. 68. st. (3) ZJN-a.

U skladu da gore navedenim Ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U vezi izjašnjenja ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save na žalbu ADO-TRANS d.o.o. Visoko br. P-266/22 od 29.04.2022. godine ovim putem dajemo slijedeće izjašnjenje:

1. Osim što žalitelj ostaje kod svih navoda žalbe želimo da ukažemo na nezakonitost u postupanju komisije kao i činjenje diskriminacije prema žalitelju u odnosu na ostale ponuđače tj. one ponuđače kod kojih je ponuda tretirana i ocjenjena kao zakonita iako isti ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom te iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ grubo krši osnove principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama te se nejednako ponaša prema ponuđačima i njihovim ponudama.

U posljednjem pasusu izjašnjenja na prvi žalbeni navod na strani 3. ugovorni organ decidno navodi sljedeće:

Nadalje, ugovorni organ nije nije u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u ožalbenoj odluci naveo da je odbacio žaločevu ponudu zbog neispunjavanja kvalifikadonih uslova, što se može vidjeti iz obrazloženja ožalbene odluke i tačke e) predmetnog zapisnika.

Iz gore navedenog dijela izjašnjenja se jasno vidi da ugovorni organ priznaje da je žalitelj ispunio sve kvalifikacione uslove te ostaje nejasno zbog čega je isti odbacio ponudu žalitelja.

Članom 44. Stav 4. i Stav 5,- Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano slijedeće:

Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (1) tačka c) ovog zakona ili grupa kandidata/ponuđača

Ugovorni organ se poziva na neobavezujuće mišljenje Agencije te navodi kako je licenca uslov za zaključenje ugovora. Licenca i jeste uslov za zaključenje ugovora te samim tim i pravni akt o udruživanju u kojem se preciziraju traženi podaci iz tačke 5.8. tenderske dokumentacije: naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi. Slijedeći pravnu logiku te stav ugovornog organa da ukoliko je uslov za zaključenje ugovora licenca ili ovlaštenje samim tim i pravni akt o udruživanju sa traženim podacima je također uslov za zaključenje ugovora a nikako razlog za odbijanje ponude zbog toga što nešto nije precizirano u ponudi iako nije ni trebalo da bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Također navodimo da je tenderska dokumentacija konfuzna i nejasna u tom pogledu, s razlogom kako bi ugovorni organ mogao koristiti dvosmislenost onako kako to njemu odgovora grubo kršeći Zakon o javnim nabavkama BiH i čineći diskriminaciju, te postupajući nejednako.

Članom 62. Zakona o javnim nabavkama je jasno propisano da se za izvršenje ugovora može zahtjevati određeni pravni oblik grupe ponuđača i to u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.

2. Ugovorni organ u svom izjašnjenu na strani 3. priznaje da garancija odabranog ponuđača Gradnja 1 d.o.o. Tešanj nije uprakovana kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktom i tenderskom dokumentacijom kako je to žalitelj u žalbi opisao.

Ugovorni organ i izjašnjenju navodi:

Istina, Ponuđač jeste naljepnicu sa jemstvenikom stavio sa strane folije, ali je vrh folije zatvorio heftaricom, te ne postoji mogućnost vađenja, niti bilo kakvog manipuiisanja navedenom garancijom, u što će se uvjeriti i Ured za žalbe prilikom pregleda navedene ponude. Navedena garancija ispunjava sve uslove tražene tačkom 5.6 predmetne t.d.

Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano:

Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude

Tenderska dokumentacija ali i podzakonski akt (Pravilnik o formi garancije) ne poznaju heftaricu niti spajalicu za istu kao osiguranje garancije i ista i ne može biti osiguranje da se garancija ne može neometano i bez vidljivih oštećenja izvaditi. Ista se može izvaditi bez problema i vratiti ili zamjeniti te ponovo heftaricu vratit na isto mjesto.

3. Ugovorni organ u svom izjašnjenu na strani 4 i to u tački 4. na žalbeni navod da potvrde o uredno izvršenim ugovorima ponuđača Harysco d.o.o. Sarajevo ne sadrže zakonsku obavezu perioda izvršenja ugovora navodi slijedeće:

Nadalje, Žalioc navodi da potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se nalaze na stranama 31. i 32. ponude nezakonite iz razloga što ne sadrže perid izvršenja ugovora.

Ovaj navod Žalioca je također neosnovan. Naime, u navedenim potvrddama su navedeni datumi zaključenja ugovora, te se na osnovu tih datuma može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, tj. može se utvrditi da li je ugovor izvršen u prethodne 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci, kako je traženo predmetnom t.d.

Ugovorni organ priznaje u svom izjašnjenu da potvrde ne sadrže period izvršenja ali nezakonito i bez valjanog obrazloženja odbija žalbeni navod kao neosnovan. Premda je žalitelj ukazao na Rješenje br. JN2-03-07-1-610-10/21 od 20.05.2021. godine u kojem jasan stav Ureda za razmatranje žalbi kada je riječ o gore spomenutom nedostatku u potvrdama ugovorni organ je odbio žalbeni navod. Nejasno je na koji je način ugovorni organ utvrdio period izvršenja ugovora.

4. Na žalbeni navod koji se odnosi na potvrde o uredno izvršenim ugovorima ponuđača Jata group d.o.o. Srebrenik ugovorni organ daje paušalno izjašnjenje bez ikakvog valjanog i zakonitog obrazloženja zbog čega ne usvaja žalbeni navod te obrazlaže svoje postupanje na nekarekterističan način. Potpuno je nejasno da ugovorni organ potvrdu ponuđača ocjenjuje na osnovu Referent liste ponuđača, dok je Zakonom o javnim nabavkama BiH upravo suprotno propisano a to je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima potvrđuje navode iz referent liste.

Ugovorni organ je različito (nejednako i diskriminirajuće) postupao prema određenim ponuđačima prilikom ocjene ponuda u odnosu na žalitelja što predstavlja nezakonito postupanje i kršenje prije svega osnovnih principa sadržanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ali i ostalih odredbi ovog zakona koji se odnose na ocjenu ponuda.

U svim ostalim navodima žalbe žalitelj ostaje pri istim.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1288-5/22 od 13.05.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj nije dostavilo odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Također, ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisima broj JN2-03-07-1-1288-6/22 od 13.05.2022. godine, broj JN2-03-07-1-1288-7/22 od 13.05.2022. godine, JN2-03-07-1-1288-8/22 od 13.05.2022. godine dostavilo ponuditeljima Trgošped d.o.o. Kakanj, Harysco d.o.o. Sarajevo i Jata group d.o.o. Srebrenik kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je u ponudi dostavio ugovor o osnivanju grupe ponuditelja i punomoć za predstavnika grupe ponuditelja, čime je u potpunosti ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije, ističući da je ugovorno tijelo u točki 5.8. tenderske dokumentacije propisalo uvjete koji su kontradiktorni i u suprotnosti sa obrazloženjem iz Zapisnika i pobijane odluke.
Ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da je Komisija za javnu nabavu sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je utvrđeno da su četiri ponude prihvatljive, a jedna ponuda

ocijenjena neprihvatljivom, da grupa ponuditelja Ado-trans d.o.o. i Mibral d.o.o. Sarajevo u zajedničkoj ponudi nisu naveli koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuditelja, što je zahtijevano točkom 5.8. predmetne tenderske dokumentacije.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5.8. propisano:
Grupa ponuditelja je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuditelja, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.
Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.
Ponuda grupe ponuditelja mora sadržavati podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuditelja u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuditelja, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuditelja koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim tijelom.
Ponuda grupe ponuditelja mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuditelja je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuditelja.
Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuditelja zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuditelja zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.
S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuditelja bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuditelja su, u roku od 10 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.
U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuditelja. Ugovorno tijelo će neposredno plaćati svakom članu grupe ponuditelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako grupa ponuditelja ne odredi drugačije.
Svaki član iz grupe ponuditelja dužan je uz zajedničku ponudu dostaviti, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom, dokaze/dokumente na temelju kojih se utvrđuje lična sposobnost (članak 45. Zakona), dokaze/dokumente vezane za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. Zakona) i dokaze vezane za ekonomsku i finansijsku sposobnost (članak 47. Zakona), a svi zajedno dužni su dokazati (kumulativno) zajedničku kvalifikaciju ostalim navedenim dokazima kvalifikacije. Ukoliko će svi članovi grupe ponuditelja raditi na izvođenju radova iz područja hidrotehnike- objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka onda svaki član grupe ponuđača mora posjedovati Ovlaštenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike-objekti pri regulaciji otvorenih vodotoka izdatu od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH,br. 48/09 i 75/09). U tom slučaju od svakog člana izabrane grupe ponuditelja se zahtijeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostave

gore navedeno ovlaštenje. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa;
Također, članovi grupe ponuditelja mogu dostaviti jedan set/paket ostalih dokumenata, koji su traženi tenderskom dokumentacijom.
Ponuditelj koji je samostalno podnio ponudu, ne može biti član grupe ponuditelja u istom postupku javne nabave. Član grupe ponuditelja ne može biti član druge grupe ponuditelja u istom postupku javne nabave.
Grupa ponuditelja solidarno odgovara za sve obaveze

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 1. ponude dostavio akt broj G-196/22 od 04.04.2022. godine (ponuda za uređenje lijeve obale rijeke Bosne u Kaknju, dionica od P5 do P9 u dužini od cca 170 metara nizvodno od uređenog dijela u naselju Povezice), u kojem je naveden naziv ponuditelja:
GRUPA PONUDITELJA
1.Ado-trans d.o.o. Visoko (predstavnik grupe), adresa Poslovna zona Ozrakovići bb Visoko, ID broj 4218192980003, PDV broj 218192980003, adresa e-pošte adotrans@gmail.com, broj telefona i faksa 063/439-816, 032/735-200, broj računa 1990470004024287 Sparkasse bank
2.Mibral d.o.o. Sarajevo (član grupe) adresa Srebrenička bb Sarajevo, ID broj 4200135830007, PDV broj 200135830007, adresa e-pošte info@mibral.ba, broj telefona i faksa 033/656-680, broj računa 1344701000347698.
Također je navedena kontakt osoba za ponudu:
Frljak Ahmet iz Ado-trans d.o.o. Visoko
Adresa: Donje Moštre 13
Telefon 063-439-816
Faks 032-735-200
e-mail: adotrans@gmail.com
Na str. 2 i 3. ponude dostavljen je Ugovor o zajedničkom udruživanju u grupu ponuditelja sklopljen između Ado-trans d.o.o. Visoko i Mibral d.o.o. Sarajevo kojim su se u članku 2. ugovorne strane sporazumjele:
1.Ugovorne strane će prezentirati zajedničku ponudu ugovornom tijelu u formi Ugovora o podnošenju zajedničke ponude.
2.Ugovorne strane su se sporazumjele da se preduzeće Ado-trans d.o.o. Visoko imenuje kao vodeći partner u ovom zajedničkom poduhvatu i koji će predstavljati i zastupati ugovorne strane u odnosima sa ugovornim organom, priprema i potpis ponude, izjava i dokumenata u cijelosti putem zastupnika Karasalihović Hasana ili ovlaštenog lica, te potpisati ugovor u ime grupe ponuditelja.
3. Isplata ugovorene cijene za izvršene radove će biti vršene na račun Ado-trans d.o.o. Visoko broj 1990470004024287, koji se vodi kod Sparkasse bank.
4.Da ugovorne strane solidarno odgovaraju za sve obaveze prema ugovornom organu koje proisteknu iz ugovora o predmetnoj nabavi ili koje preuzme njihov predstavnik, kao i za sve štete koje učini ili prouzrokuje bilo koji od zajedničkih ponuditelja u izvršenju ugovora ili u vezi sa izvršenjem ugovora.

5.Ugovorne strane će zajednički surađivati na pripremi i obavljanju svih aktivnosti koje će biti potrebne za podnošenje zajedničke ponude i u tom smislu se obavezuju podnijeti zajedničku ponudu.
6.Ugovorne strane se obavezuju zajednički odrediti cijenu ponude, zajedničkim dogovorom o cijenama i unosima za izvršenje odgovarajućih zadataka, a svi promotivni troškovi bit će zajednički usaglašeni u vrijeme pripreme ponude.
7.Vodeći partner se obavezuje izdati posebne bankovne garancije ugovornom tijelu za obezbjeđenje ponude.
8.Ovaj ugovor vrijedi osim u slučajevima otkazivanja tendera i dodjeljivanja ugovora o izvođenju radova od strane ugovornog tijela drugom ponuditelju.
Na str. 4. ponude žalitelj je dostavio Punomoć od 29.03.2022. godine kojom Mibal d.o.o. Sarajevo opunomoćuje voditelja grupe ponuditelja Ado-trans d.o.o. Visoko da može zastupati grupu ponuditelja u postupku nabave „Uređenje lijeve obale rijeke Bosne u Kaknju, dionica od P5 do P9 u dužini od cca 170 metara nizvodno od uređenog dijela u naselju Povezice" kod ugovornog tijela Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, za koju nabavu je objavljeno obavještenje o nabavi: 1132-1-3-26-3-23/22 od 04.03.2022. godine, te u tu svrhu poduzimati sve pravno dopuštene radnje u postupku pripreme i podnošenja ponude, a što uključuje potpisivanje i parafiranje stranica ponude, uključujući pripadajuće anekse i izjave i sve što je potrebno u vezi pripreme i sastavljanja ponude, voditelj konzorcija se također opunomoćuje da potpiše ugovor o izvođenju predmetnih radova u slučaju da isti bude dodijeljen konzorciju/grupi ponuditelja. Mibral d.o.o. Sarajevo je suglasan da ponudu, dokaz, izjave, ugovor i sve ostale dokumente potpisuje uposlenik Ado-trans d.o.o. Visoko Haris Karasalihović.
U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo točkom 5.8. Tenderske dokumentacije propisalo da **u zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuditelja** i da će ugovorno tijelo neposredno plaćati svakom članu grupe ponuditelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako grupa ponuditelja ne odredi drugačije, a kako je žalitelj u ponudi naveo da će isplate ugovorene cijene biti vršene na račun Ado-trans d.o.o. Visoko broj 1990470004024287 koji se vodi kod Sparkasse bank, ovo tijelo smatra da iz ponude žalitelja nesporno proizilazi da su se članovi grupa ponuditelja sporazumjeli da će se isplata ugovorene cijene izvršiti na žiro račun predstavnika grupe ponuditelja Ado-trans d.o.o. Visoko, te s tim u vezi ugovorno tijelo će neposredno plaćati predstavniku grupe ponuditelja, bilo da je sve radove iz ugovora izvršio on ili pak drugi član grupe ponuditelja, ili je određeni dio radova izvršio predstavnik grupe ponuditelja, a određeni dio drugi član grupe ponuditelja. Nadalje, neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog tijela koji u izjašnjenju na žalbu navodi da su mu podaci o predmetu, količini, vrijednosti i postotnom dijelu potrebni iz razloga što svaki član grupe ponuditelja mora posjedovati ovlaštenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike Federalnog ministarstva prostornog uređenja, u slučaju da će svi članovi grupe ponuditelja raditi na izvođenju radova iz područja hidrotehnike. Naime, navedena ovlaštenja su tražena točkom 5.4. TD kao uslov za zaključenje ugovora, dakle traženo je od izabranog ponuditelja da ovlaštenja dostavi **do momenta zaključenja ugovora**, a nisu propisana kao kvalifikacijski uvjet. Također, ugovorno tijelo je u točki 5.8. TD propisalo da ukoliko ponuda grupe ponuditelja bude izabrana kao najpovoljnija, podnositelji grupe ponuditelja su, u

roku od 10 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi, te s tim u vezi ovo tijelo ističe da i iz navedenog proizilazi da ugovorno tijelo u slučaju dodjele ugovora grupi ponuditelja može tom odlukom pozvati ponuditelja da u navedenom roku dostavi pravni akt o zajedničkoj ponudi koji će sadržavati sve gore navedene podatke, a to u konačnici znači da do momenta zaključenja ugovora ugovorno tijelo može imati sve neophodne informacije, pa i to koji dio predmeta, količinu, vrijednost i postotni dio će izvršavati pojedini član grupe ponuditelja, a slijedom toga i da li svaki član grupe ponuditelja treba biti ovlašten za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i dostaviti tražena ovlaštenja do momenta zaključenja ugovora ili samo neki od njih. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, smatra **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Gradnja 1 d.o.o. Tešanj, navodeći da je na str. 19. ponude izvršena ispravka jedinične cijene, suprotno članku 18. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ovo tijelo je uvidom u originalnu ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti na str. 17. do 21. ponude dostavio Aneks III- Tehničke specifikacije (predmjer radova), u kojem je ugovorno tijelo tražilo upisivanje jediničnih cijena i ukupnih cijena po stavkama, te je uvidom na str. 19. ponude ovo tijelo utvrdilo da na navedenoj strani ponude nije izvršena bilo kakva ispravka, pa ni ispravka jedinične cijene. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Gradnja 1 d.o.o.Tešanj navodeći da je garancija za ozbiljnost ponude upakovana suprotno odredbama tenderske dokumentacije i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ovo tijelo je uvidom u originalnu ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti na str. 13. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koju je izdala Sberbank BH d.d., koja je zapakirana u plastičnu foliju koja je na vrhu na desnoj strani zatvorena papirnom i (dodatno) samoljepljivom naljepnicom, a preko naljepnice je i sa prednje i zadnje strane otisnut pečat ponuditelja.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 5.6. propisano: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
Također, člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora je propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Imajući u vidu da je ponuditelj Gradnja 1 d.o.o. Tešanj garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu (na desnoj strani) zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja i sa prednje i zadnje strane folije, ovo tijelo konstatira da je navedeni

ponuditelj postupio u skladu sa točkom 5.6. TD i člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Trgošped d.o.o. Kakanj navodeći da isti u Obrascu za dostavu ponude nije upisao adresu a što je prema aneksu tenderske dokumentacije bio obavezan, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti u ponudi dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-22-000250 od 03.02.2022. godine u kojem jasno stoji naznačena adresa Trgošped d.o.o. Kakanj, a to je Branilaca bb, Kakanj.
Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (aneks I) na str. 2. ponude, adresa Branilaca bb, Kakanj, upisana u dijelu u kojem su se tražili podaci o kontakt osobi ponuditelja.
S tim u vezi, a kako se iz ponude ponuditelja Trgošped d.o.o. Kakanj nesporno može utvrditi koja je adresa navedenog ponuditelja, s obzirom da je ista navedena u Aktualnom izvodu iz sudskog registra, ovo tijelo konstatira da se ponuda ne može cijenit neprihvatljivom zbog činjenice da u Obrascu za ponudu adresa nije upisana i na mjestu gdje se tražilo upisivanje naziva ponuditelja, ID broja i adrese ponuditelja, jer je adresa upisana na drugom mjestu u samom Obrascu za ponudu, a ista odgovara adresi navedenoj u Aktualnom izvodu iz sudskog registra. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo, navodeći da isti u Obrascu za dostavu ponude nije upisao adresu a što je prema aneksu tenderske dokumentacije bio obavezan, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da jr isti u ponudi dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-22-003148 od 23.03.2022. godine u kojem jasno stoji naznačena adresa Harysco d.o.o. Sarajevo, a to je Bihaćka br.1 Sarajevo, Sarajevo-Novo Sarajevo.
Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (aneks I) na str. 2. ponude, adresa Bihaćka 1, upisana u dijelu u kojem su se tražili podaci o kontakt osobi ponuditelja.
S tim u vezi, a kako se iz ponude ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo nesporno može utvrditi koja je adresa navedenog ponuditelja, s obzirom da je ista navedena u Aktualnom izvodu iz sudskog registra, ovo tijelo konstatira da se ponuda ne može cijenit neprihvatljivom zbog činjenice da u Obrascu za ponudu adresa nije upisana i na mjestu gdje se tražilo upisivanje naziva ponuditelja, ID broja i adrese ponuditelja, jer je adresa upisana na drugom mjestu u samom Obrascu za ponudu, a ista odgovara adresi navedenoj u Aktualnom izvodu iz sudskog registra. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**
Osporavajući ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo žalitelj dalje navodi da je na str. 31. i 32. ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su nezakonite iz razloga što ne sadrže period izvršenja ugovora, suprotno članku 48. ZJN, ističući dalje da obzirom da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 300.000,00 KM bez PDV-a, kao i uzimajući u obzir da preostala potvrda koja je zakonita ne ispunjava postavljeni uvjet iz TD, ugovorno tijelo je nezakonito cijenilo ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo kao validnu i zakonitu.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

3.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uvjete, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabave i to:
d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:
I. uspješno iskustvo kao glavnog izvođača u realizaciji **najmanje jednog ugovora** čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavu (uređenje, sanacija, rekonstrukcija ili izgradnja zaštitnih vodoprivrednih objekata) u prethodne 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, **čija vrijednost mora biti vrijednosti jednake ili veće od procijenjene vrijednosti nabave.**

3.2 Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene točkom 3.1. ove tenderske dokumentacije, i to:
d)u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:
I.- Spisak izvršenih ugovora (referenc lista, Aneks VI) u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji se odnose na predmetnu nabavu (uređenje, sanacija, rekonstrukcija ili izgradnja zaštitnih vodoprivrednih objekata), za period ne duži od tri godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
- Potvrde o uspješno izvedenim radovima (original ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa) na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto radova i specificirati da li su završeni u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom tijelu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definiran u čl. 48 stavak (3) Zakona.; Potvrde o uspješno izvedenim radovima se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks VI). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvidom u ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 30. ponude dostavio Referenc listu na Aneksu VI u kojoj su navedena tri ugovora:
1. Uređenje korita rijeke Bosne u Sarajevskom polju na području općine Novi Grad Sarajevo, vrijednost radova 1.246.128,81 KM, Vrijeme i mjesto realizacije Općina Novi Grad Sarajevo, 2019. godine, Ko je investitor i kontakt osoba: Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, dipl. ing. građ. Mirza Bezdrob,+387 33 726 401
2.Obezbjeđenje poticajnog profila rijeke Bosne, nizvodno od Partizanskog mosta u općini Novi grad Sarajevo, dužine cca 1.800 m, vrijednost radova 131.082,12 KM, Vrijeme i mjesto realizacije Općina Novi Grad Sarajevo, 2017. godine, Ko je investitor i kontakt osoba: Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, dipl. ing. građ. Mirza Bezdrob,+387 33 726 401
3.Uređenje i čišćenje vodotoka rijeke i potoka u cilju sprječavanja plavljenja, uključujući i potok Bojnik, vrijednost radova 91.183,95 KM, Vrijeme i mjesto realizacije Općina Novi Grad Sarajevo 2019. godine, Ko je investitor i kontakt osoba: Općina Novi grad Sarajevo, dipl. ing. saobrać. Kenan Bukva.
Na str. 31. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 30-24-85/19 od 30.12.2019.godine, koju je izdala Agencija za vodno područje rijeke Save

Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je firma Harysco d.o.o. Sarajevo kvalitetno i prema utvrđenoj dinamici, poštujući sve uvjete ugovora i rokove za izvođenje izvršila radove na projektima:
1.Uređenje korita rijeke Bosne u Sarajevskom polju na području općine Novi Grad Sarajevo, po Ugovoru broj 30-815-18/17 od 11.12.2017. godine.
2. Uređenje korita rijeke Bosne u Sarajevskom polju na području općine Novi Grad Sarajevo, po Ugovoru broj 30-783-16/19 od 09.08.2019. godine, ukupna vrijednost radova za oba ugovora je 1.246.128,81 KM
Na str. 32. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj 30-52-61/18 od 12.06.2018. godine, koju je izdala Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je firma Harysco d.o.o. Sarajevo kvalitetno i prema utvrđenoj dinamici, poštujući sve uvjete ugovora i rokove za izvođenje izvršila radove na projektu: Obezbjeđenje poticajnog profila rijeke Bosne, nizvodno od Partizanskog mosta u općini Novi grad Sarajevo, dužine cca 1.800 m, po Ugovoru broj 30-466-13/17 od 21.07.2017. godine, vrijednost radova 131.082,12 KM.
Na str. 33. ponude dostavljena je Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 02/08-23-6242/19 od 17.09.2019. godine koju je izdala Općina Novi grad Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je firma Harysco d.o.o. Sarajevo uspješno izvršila radove po Ugovoru broj 02-23-24020/18 od 12.03.2019. godine – Izvođenje radova na uređenju i čišćenju vodotoka rijeke i potoka u cilju sprječavanja plavljenja, uključujući i potok Bojnik, u vrijednosti od 91.183,95 KM bez PDV-a, predmet Ugovora – Radovi na pročišćavanju korita rijeke Miljacke , radovi izvođeni u periodu od 04.04.2019. do 20.06.2019. godine.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorno tijelo tražilo uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje jednog ugovora** čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavu **u prethodne 3 (tri) godine** od dana objavljivanja obavještenja o nabavi, **čija vrijednost mora biti vrijednosti jednake ili veće od procijenjene vrijednosti nabave,** a da od tri dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima u ponudi ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo, samo jedna sadrži period izvršenja ugovora, dok druge dvije ne sadrže podatak kada je ugovor realiziran, što je suprotno točki 3.2.d) I. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo navod žalitelja smatra **utemeljenim,** s obzirom da je ponuditelj Harysco d.o.o. Sarajevo dostavio dvije potvrde koje nisu u skladu sa zahtjevom iz točki 3.2.d) I Tenderske dokumentacije kojom je jasno propisano da se u potvrdi trebaju navesti vrijednosni iznosi, datumi i mjesto radova, kao ni u skladu sa člankom 48. stavak (3) ZJN, dok treća potvrda iz koje se može utvrditi da je ugovor realiziran u prethodne tri godine računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavi, ne zadovoljava zahtijevanu vrijednost **jednog** ugovora od najmanje 300.000,00 KM.bez PDV-a, kolika je procijenjena vrijednosti predmetne nabave.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo, navodeći da nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju građevinskog tehničara, suprotno točki 3.1. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
3.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione usiove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:
d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

II. Tehnička lica ili tehnički organi koji su uključeni u izvršenje radova (ne moraju biti stalno zaposlena kod ponuditelja nego mogu biti angažirani po drugom osnovu, npr. ugovor o djelu), u skladu sa sljedećim kriterijima:
III. šef gradilišta - diplomirani inženjer građevine (ili završen II ciklus studija sa minimalno osvojenih 240 ETCS bodova) hidrotehničkog, konstruktivnog ili općeg smjera sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike ili konstruktivnog smjera i najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima niskogradnje (vodoprivredni objekti, saobraćajnice, mostovi) od kojih je minimalno jedan iz oblasti izvođenja radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata, na poziciji šefa gradilišta;
IV. diplomirani inženjer geodezije (ili završen II ciklus studija sa minimalno osvojenih 240 ETCS bodova) sa položenim stručnim ispitom za visoku stručnu spremu i najmanje 5 godina radnog iskustva u struci;
V. građevinski tehničar sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima izgradnje objekata;
VI. VK ili KV rukovaoci za građevinske mašine (u skladu sa potrebnim brojem mašina);

3.2 Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene točkom 3.1. ove tenderske dokumentacije, i to:
d)u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti
II. obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga i to:
a) za šefa gradilišta (3.1 d) II pod 1): Listu referentnih poslova (Aneks VII) kojom se dokazuje 5 godina radnog iskustva na poslovima niskogradnje, od kojih minimalno jedan posao mora biti iz oblasti izvođenja radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata na, poziciji šefa gradilišta (navesti minimalno jedan posao iz oblasti niskogradnje iz pet različitih kalendarskih godina, od kojih je minimalno jedan iz oblasti izvođenja radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata, na poziciji šefa gradilišta), kopiju diplome kojom se dokazuje da je ključno lice diplomirani inžinjer građevine hidrotehničkog, konstruktivnog ili općeg smjera, kopiju dokumenta kojim se dokazuje polaganje stručnog ispita iz oblasti hidrotehnike ili konstruktivnog smjera (kopija uvjerenja, potvrde ili si.)
Napomena: oblast niskogradnje podrazumijeva sljedeće: vodoprivredni objekti, saobraćajnice, mostovi.
b) za diplomiranog inženjera geodezije (3.1 d) II pod 2): Listu referentnih poslova (Aneks VII) kojom se dokazuje 5 godina radnog iskustva u struci (navesti minimalno jedan posao iz struke iz pet različitih kalendarskih godina), kopiju diplome kojom se dokazuje da je ključno lice diplomirani inžinjer geodezije, kopiju dokumenta kojom se dokazuje polaganje stručnog ispita za visoku stručnu spremu (kopija uvjerenja, potvrde ili si.).
c) za građevinskog tehničara (3.1 d) II pod 3): Listu referentnih poslova (Aneks VII) kojom se dokazuje 5 godina radnog iskustva na poslovima izgradnje objekata
(navesti minimalno jedan posao na poslovima izgradnje objekata iz pet različitih kalendarskih godina).

Napomena: oblast izgradnje objekata se odnosi na izgradnju bilo kojih objekata.
d) pored gore navedenih dokaza potrebno je dostaviti spisak lica koja će biti angažovana na poslovima koji su predmet ove TD (Aneks VIII), kopiju ugovora o angažovanju lica koja nisu zaposlena kod ponuđača.
Uvidom u ponudu ponuditelja Harysco d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 34. ponude dostavio Listu referentnih poslova za ključno osoblje (Aneks VII) za šefa gradilišta Alen Robović dipl. ing.građevine, traženog točkom 3.1 III TD, na str. 38. ponude Listu referentnih poslova za ključno osoblje (Aneks VII) za diplomiranog inženjera geodezije (Edinu Behić), traženu točkom 3.1 IV TD, te na str. 41. ponude Listu referentnih poslova za ključno osoblje (Aneks VII), u kojoj su navedeni: ime i prezime Aldina Imširović, poslovi koje je imenovana obavljala, pozicija prilikom obavljanja poslova, naziv izvođača kod kojeg je imenovana bila angažirana i vrijeme obavljanja poslova.
Na str. 47. ponude navedeni ponuditelj je dostavio spisak lica koja će biti angažirana na poslovima koja su predmet ove tenderske dokumentacije, u kojem je pod rednim brojem 3. navedena Aldina Imširović ing.građevine, pozicija građevinski tehničar-poslovođa.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom ugovorno tijelo tražilo da ponuditelj ima na raspolaganju građevinskog tehničara sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima izgradnje objekata, a da je kao dokaz da ponuditelj ima na raspolaganju građevinskog tehničara ugovorno tijelo tražilo Listu referentnih poslova (Aneks VII) kojom se dokazuje 5 godina radnog iskustva na poslovima izgradnje objekata, a kako je ponuditelj Harysco d.o.o. Sarajevo u ponudi dostavio spisak osoba koje će biti angažirane na poslovima koji su predmet ove tenderske dokumentacije iz kojeg je evidentno da je za građevinskog tehničara imenovana Aldina Imširović ing.građevine, za koju je dostavljena Lista referentnih poslova (Aneks VII) na str. 41. ponude, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavio dokaz da će na raspolaganju imati građevinskog tehničara, jer nikakav drugi dokaz osim Liste referentnih poslova (Aneks VII) za građevinskog tehničara nije ni tražen. Stoga se navod žalitelja da ponuditelj Harysco d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz da ima na raspolaganju građevinskog tehničara, smatra **neutemeljenim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Jata group d.o.o. Srebrenik, navodeći da je na str. 46 do 50. ponude dostavio potvrde koje je izdala Evropska unija iz kojih se ne vidi koji dio je i u kojoj mjeri, odnosno koju vrijednost je radio Jata group d.o.o. Srebrenik, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

3.1 Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uvjete, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabave i to:
d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:
I. Uspješno iskustvo kao glavnog izvođača u realizaciji **najmanje jednog ugovora** čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavu (uređenje, sanacija, rekonstrukcija ili izgradnja zaštitnih vodoprivrednih objekata) u prethodne 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavi ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, **čija vrijednost mora biti vrijednosti jednake ili veće od procijenjene vrijednosti nabave.**

3.2 Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene točkom 3.1. ove tenderske dokumentacije, i to:
d)u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj je dužan dostaviti:
I.- Spisak izvršenih ugovora (referenc lista, Aneks VI) u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji se odnose na predmetnu nabavu (uređenje, sanacija, rekonstrukcija ili izgradnja zaštitnih vodoprivrednih objekata), za period ne duži od tri godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
- Potvrde o uspješno izvedenim radovima (original ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa) na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto radova i specificirati da li su završeni u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom tijelu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definiran u čl. 48 stavak (3) Zakona.; Potvrde o uspješno izvedenim radovima se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks VI). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvidom u ponudu ponuditelja Jata group d.o.o. Srebrenik, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 30. ponude dostavio Referenc listu na obrascu Aneks VI, u kojoj je pod rednim brojem 2. naveden projekat Regulacija rijeka u TK Komponenta IV rijeka Turija, Vrijednost radova: 1.055.301,67, Vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina Općina Lukavac, Ko je investitor i kontakt osoba: Delegacija EU u BiH, Gilles Rebattet, 033/254-700, a pod rednim brojem 3. je naveden projekat Regulacija rijeka u TK Komponenta V rijeka Tinja, Vrijednost radova: 2.629.268, 52, Vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina Grad Srebrenik, Ko je investitor i kontakt osoba: Delegacija EU u BiH, Gilles Rebattet, 033/254-700.
Na str. 46. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu od 07.09.2020. godine koju je izdala Europska unija, Delegacija EU u BiH, kojom se potvrđuje da je prema Ugovoru broj 2018/402-784, Projekat: Regulacija rijeka u Tuzlanskom kantonu (komponenta I-Regulacija korita rijeke Sapne u općini Sapna, komponenta II- Regulacija korita rijeke Drinjače u općini Kladanj, komponenta III-Regulacija korita rijeke Jale u općini Lukavac, komponenta IV- Regulacija korita rijeke Turije u općini Lukavac, komponenta V- Regulacija korita rijeke Tinje u općini Srebrenik), za koji je ugovarač Europska unija Delegacija EU u BiH, a izvršilac Roading d.o.o. Gračanica u konzorciju sa Jata group d.o.o. Srebrenik i Eko-euro tim d.o.o. Krupa, izvršilac obavio ugovoreni posao na vrijeme, vrlo profesionalno, na tehnički ispravan i ekonomičan način, u periodu od 18.02.2018. godine do 27.04.2020. godine u vrijednosti od 4.915.262,55 eura.
U Izjašnjenje na žalbu ugovornog tijelo ističe da u Aneksu VI „Referenc lista za ponuditelja" koju je u svojoj ponudi dostavio ponuditelj Jata group d.o.o. Srebrenik pod rednim brojem 2. stoji da je Ponuditelj uspješno okončao projekt „Regulacija rijeka u TK, kompponenta IV, rijeka Turija, u vrijednosti od 1.055 301,67, vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina, Grad Srebrenik, investitor Delegacija EU u BiH, a također pod rednim brojem 3. stoji da je Ponuditelj uspješno okončao projekt „Regulacija rijeka u TK, komponenta V rijeka Tinja, u vrijednosti od 2.629 268,52 , vrijeme i mjesto realizacije 2020. godina, Grad Srebrenik, investitor Delegacija EU u

BiH, te da je uspoređujući navedene podatke sa Potvrdom o uredno izvršenim ugovorima na stranama 46. do 50. ponude ugovorno tijelo utvrdilo da je ponuditelj Jata group d.o.o. Srebrenik uredno završio komponentu IV i V u iznosima koje je naveo u referenc listi.
S tim vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da je navedeni ponuditelj dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem su navedene vrijednosti komponenti IV i V projekta, ali ovo tijelo napominje da je člankom 48. stavak (5) ZJN propisano da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference, a člankom 68. stavak (3) ZJN da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. Zakona, a ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa navedenim, zbog čega se navod žalitelja usvaja kao **utemeljen**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa mogućnostima koje mu pruža Zakon. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku pozvati ponuditelja Jata group d.o.o. Srebrenik, da pismeno pojasni dostavljene reference uz predočenje dokaza kojima će potkrijepiti svoje navode.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 30-225-15/22 od 19.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 30-225-14/22 od 18.04.2022. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ado-trans d.o.o. Visoko
- Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo
- Gradnja 1 d.o.o. Tešanj
- Trgošped d.o.o. Kakanj
- Harysco d.o.o. Sarajevo
- Jata Group d.o.o. Srebrenik
- evidencija
- a/a